



MISIONES
PROVINCIA

IPEC
INSTITUTO PROVINCIAL
DE ESTADÍSTICA Y CENSOS

INFORME

Situación de la Pobreza e Indigencia Multicausal



4° Trimestre de 2018



GUIA DE AUTORIDADES



GOBERNADOR
Lic. HUGO M. PASSALACQUA

VICEGOBERNADOR
Dr. OSCAR A. HERRERA AHUAD

DIRECTORA EJECUTIVA
INSTITUTO PROVINCIAL DE
ESTADÍSTICA Y CENSOS
Cra. SILVANA DEA LABAT



INFORME DE LA SITUACIÓN DE LA POBREZA E INDIGENCIA MULTICAUSAL
AGLOMERADO POSADAS
Cuarto Trimestre del Año 2018

El índice de **Pobreza Multicausal o Multidimensional en Hogares** del **cuarto trimestre de 2018** en el Aglomerado Posadas, fue del **33,1%**. El **índice de Indigencia en Hogares** del **16,6%**.

A continuación, se observa el gráfico de evolución de la tasa de pobreza e indigencia para el período 2010-2018 en base a los microdatos de la **Encuesta Permanente de Hogares (EPH)-INDEC**, y a partir de la **metodología propia del IPEC**, que utiliza tres sub métodos de medición estadística de la pobreza e indigencia, para confluir en el aspecto multidimensional o multicausal de las mismas.

Gráfico 1. Evolución de la tasa de pobreza e indigencia multicausal (en hogares). Aglomerado Posadas. Período 2010-2018



Fuente: Elaboración propia en base a microdatos de la EPH-IPEC-INDEC.

*La nueva gestión del INDEC considera que los datos posteriores al primer trimestre de 2007 hasta el cuarto trimestre de 2015, deben ser **consideradas con reservas**.

En el último informe de pobreza e indigencia multidimensional, al tercer trimestre de 2018, los valores ascendían al 34,8% y 18,8% respectivamente.

Al cuarto trimestre de 2018 en el Aglomerado Posadas, la cantidad de hogares pobres asciende a 39.217 en tanto que la cantidad de hogares indigentes asciende a 19.612.

Es decir, respecto al tercer trimestre de 2018, la cantidad de hogares pobres disminuyó en 2.168 hogares, lo que implica que esos hogares pasaron de ser “hogares pobres” a ser “hogares no pobres”. Por su parte, además, 2.717 hogares que eran considerados indigentes, pasaron a no serlo¹. En el cuarto trimestre de 2018, la pobreza disminuyó 1,7 puntos porcentuales con respecto al tercer trimestre del 2018; por su parte, la indigencia también lo hizo en 2,2 puntos porcentuales en el mismo período.

¹ Es necesario recordar que un hogar puede ser “pobre” o “no pobre”. Pero aquel hogar que es considerado “pobre” puede ser “no indigente” o “indigente”.

A continuación, se explica este descenso de la pobreza multicausal entre el tercer y cuarto trimestre de 2018.

El método de la pobreza e indigencia multicausal es un indicador abarcativo de tres tipos de pobreza: **la absoluta, la relativa y la estructural**. Es decir, es el resultado de tres efectos totalmente separados, unos de otros.

El primero de ellos, respecto a la pobreza "absoluta" (**MIA**) (por método indirecto unidimensional), que compara el ingreso familiar de los hogares con un umbral determinado por una canasta básica total, del tercer al cuarto trimestre, se vislumbra un aumento de la pobreza. La canasta básica total se incrementó de un trimestre a otro un 14,8% y los ingresos promedios de los hogares cayeron un 1,1%. Es decir, que **la pobreza absoluta aumentó**.

El segundo tipo de pobreza, la llamada "relativa" (**MIR**), mide la distancia o la brecha del ingreso de los miembros de los hogares respecto al ingreso "mediano" (aquel ingreso que al menos el 50% o menos de los miembros de los hogares obtienen mensualmente). No realiza una comparación respecto al consumo de bienes y servicios, sino únicamente la distancia que existe entre los ingresos percibidos por los integrantes de los hogares y su ingreso mediano. En este efecto, el ingreso per cápita familiar mediano de los hogares crecieron un 3,8% (pasó de \$8.000 a \$8.300), mientras que, por ejemplo, los ingresos promedios de los miembros de los hogares más vulnerables (el decil 1, es decir, el 10% de los hogares con menores ingresos) cayó un 8,4%, puesto que pasó de \$2503 a \$2202. Esto significa que creció la brecha o distancia de los ingresos de los hogares con el ingreso mediano de los mismos. Es decir, **la pobreza relativa aumentó**.

El tercer tipo de pobreza, la llamada "estructural" (**MDS**) presentó una reducción del 1.2% entre ambos trimestres (tercer y cuarto de 2018). Este submétodo se construye a partir de ciertos umbrales, como ser entre otros,

- los pisos interiores son principalmente de ladrillo suelto/tierra;
- la cubierta exterior del techo es de chapa de cartón/caña/tabla/paja con barro/paja sola;
- el techo no tiene cielorraso/revestimiento interior;
- tiene agua fuera del terreno
- no tiene baño/letrina, o el mismo está fuera del terreno; ó tiene letrina (sin arrastre de agua)
- la vivienda está ubicada cerca de basurales (tres cuadras o menos); en zona inundable (en los últimos doce meses); en villa de emergencia
- El combustible utilizado para cocinar es de kerosene/leña/carbón
- El baño (tenencia y uso) es compartido con otros hogares de la misma vivienda; o es compartido con otras viviendas
- Existe hacinamiento si el cociente entre la cantidad de miembros del hogar y las habitaciones para dormir es mayor a dos

La mayoría de los umbrales han mostrado una mejoría, es decir, **hay menos hogares pobres**. Hubo una caída del 9,1% en los hogares en las que sus viviendas no tienen cielorraso/revestimiento interior. Hay un 36,8% menos de hogares que tienen letrinas (sin arrastre de agua). Hay un 40,0% de hogares menos que

tienen el desagüe del baño a hoyo/excavación en la tierra. Hay un 70,8% menos de hogares donde la vivienda estaba en zona inundable y un 44,4% menos de hogares en villas de emergencia. El hacinamiento cayó en un 1,5%.

Por otro lado, cabe decir también los umbrales que han manifestado un empeoramiento, como ser: un 19,5% más de hogares que tienen el baño compartido con otros hogares de la misma vivienda y el incremento en 476 hogares que han utilizado para cocinar kerosene/leña/carbón, esta última luego de no existir hogares con estas características en el tercer trimestre de 2018.

El efecto final de los diferentes umbrales, fue una reducción de la pobreza estructural entre el tercer y cuarto trimestre.

El método de pobreza multicausal mide, como se dijo anteriormente, tres abordajes de la pobreza: absoluta, relativa y estructural. Pero, la ponderación de las mismas en el método es del 50% para la estructural, y 25% para cada una de los dos restantes.

El efecto final resultó para el cuarto trimestre, comparado con el tercero, una reducción de la pobreza multicausal, principalmente por la intensidad del efecto de la baja de la pobreza estructural.

Por último, cabe mencionar que en cuanto al análisis interanual, es decir, respecto al cuarto trimestre del 2017, la pobreza en los hogares del Aglomerado Posadas aumentó 2,4 puntos porcentuales y la indigencia 0,8 puntos porcentuales.

Mayores detalles metodológicos

A continuación, se describen mayores detalles respecto a la metodología de cálculo de los tres submétodos.

El Índice de Pobreza e Indigencia Multidimensional se refiere a una estructura metodológica que busca dar respuesta a un problema a partir de la identificación de un conjunto de causas posibles que lo generan. El mismo surge del promedio ponderado de tres métodos:

- Método Indirecto Absoluto (MIA)
- Método Indirecto Relativo (MIR)
- Método Directo de Satisfacción de Necesidades Básicas (MDS)

La ponderación de esta tasa de pobreza e indigencia multicausal fue la siguiente: 25% de MIA, 25% MIR y 50% MDS. Bajo rigurosidad metodológica, por la naturaleza de la metodología utilizada y la disponibilidad de los datos, sólo es posible calcular la tasa de pobreza e indigencia a nivel hogares, y con una periodicidad trimestral, según la disponibilidad de la publicación de los microdatos de la EPH.

Método Indirecto Absoluto (MIA)

Es un método indirecto y unidimensional que se aplica comparando los ingresos de los hogares declarados con los ingresos declarados como umbrales, es decir, un hogar es considerado pobre si sus ingresos (suma de los ingresos de las personas que componen el grupo familiar), resulta menor que la “línea de pobreza”.

El criterio que se adopta en las metodologías que siguen este enfoque es considerar una estructura de consumo (canasta básica total), que no varía a través del tiempo, y que surge de un “grupo de referencia” constituidos por hogares. El objetivo de este método de Línea de Pobreza es medir los recursos que

posee un hogar y compararlos con los requerimientos de recursos para satisfacer las necesidades básicas de una familia tipo, que en este caso es de dos adultos y dos niños².

Concretamente, el método para la determinación de la pobreza en hogares en este caso consistió en identificar la distribución acumulada porcentual de hogares que poseen un monto total de ingreso familiar percibido en el mes igual o menor al valor de la canasta básica total (CBT)³, según la EPH-INDEC correspondiente al aglomerado Posadas. Para la determinación de la indigencia, se realizó de manera similar, pero con la canasta básica alimentaria (CBA) como patrón de referencia. Cabe aclarar que debido a que los datos de la EPH son de periodicidad trimestral, se ha realizado un promedio por trimestre de los valores de la canasta básica alimentaria y total. Dichos valores pertenecen a la nueva canasta construida por el IPEC, con mayor representatividad conceptual y metodológica. El valor de la CBA y de la CBT para el cuarto trimestre de 2018 fue de \$10.517,70 y \$26.968,45 respectivamente.

Método Indirecto Relativo (MIR)

Consiste en un método que no mide la capacidad de consumo de las familias mediante los gastos, sino bajo sus niveles de ingresos. El cálculo parte de tomar la "mediana ponderada" del ingreso total familiar per cápita (Meipcf). El concepto de mediana es el valor equidistante entre los dos extremos de los ingresos informados por la EPH del INDEC. Este método es utilizado actualmente por la Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Provincia de Córdoba.

El concepto de indigencia, se asocia con la de "carencia severa", que surge de dividir el ingreso total de cada hogar por el total de miembros relevados en la EPH (que, en este caso, es de cuatro miembros por hogar: dos adultos mayores y dos menores). Dicha carencia severa es asimilable a las necesidades básicas alimentarias, pero desde una perspectiva relativa y no absoluta. La primera persona del hogar que posea el 25% o menos de la mediana del ingreso per cápita familiar es considerada indigente. Para cada persona extra del hogar se suma marginalmente el 0,74 del 25% de la Meipcf.

El concepto de pobreza, se asocia con la de "carencia", que surge de dividir el ingreso total de cada hogar por el total de miembros relevados en la EPH (que, en este caso, es de cuatro miembros por hogar).

Dicha carencia es asimilable a las necesidades básicas alimentarias y las no alimentarias, pero desde una perspectiva relativa y no absoluta. La primera persona del hogar que posea el 75% o menos de la mediana del ingreso per cápita familiar es considerada pobre. Esta medida incorpora un parámetro de costos fijos del 50% de la Meipcf y un aporte extra por cada persona extra del hogar: 0,74 del 25% de la Meipcf.

Para un hogar compuesto por cuatro personas, el umbral de carencia severa (indigencia) y de carencia (pobreza) fue de \$8.217,00 y de \$15.438,00 para el cuarto trimestre de 2018.

Método Directo de Satisfacción de Necesidades Básicas (MDS)

Para identificar a los hogares pobres e indigentes, se contabiliza el número de los mismos que no satisfacen un umbral determinado, es decir, a los hogares que tienen carencias o privaciones referentes a vivienda, infraestructura básica y condiciones de vida. También se han utilizado variables que sirven de identificación a los hogares pobres, como ser la presencia de menores de 10 años ayudando con dinero al hogar trabajando o pidiendo.

Debido al enfoque denominado "unión", este método directo de satisfacción de necesidades básicas incluye a cualquier hogar relevado por la EPH del Aglomerado Posadas que cumpla con al menos uno de los indicadores siguientes.

² Hogar compuesto por cuatro miembros: esposo (35 años), esposa (31 años), hijo (5 años) e hija (8 años).

³ Los valores de la CBT y CBA utilizado en este método es el representativo para una familia compuesta por cuatro miembros: esposo (35 años), esposa (31 años), hijo (5 años) e hija (8 años).

Umbrales	
1	Los pisos interiores son principalmente de ladrillo suelto/tierra
2	La cubierta exterior del techo es de chapa de cartón/caña/tabla/paja con barro/paja sola
3	El techo no tiene cielorraso/revestimiento interior
4	Tiene agua fuera del terreno
5	El agua es de perforación con bomba manual
6	No tiene baño/letrina
7	El baño o letrina está fuera del terreno
8	El baño tiene letrina (sin arrastre de agua)
9	El desagüe del baño es a hoyo/excavación en la tierra
10	La vivienda está ubicada cerca de basurales (tres cuadras o menos)
11	La vivienda está ubicada en zona inundable (en los últimos doce meses)
12	La vivienda está ubicada en villa de emergencia
13	El combustible utilizado para cocinar es de kerosene/leña/carbón
14	<ul style="list-style-type: none"> • El baño (tenencia y uso) es compartido con otros hogares de la misma vivienda • El baño (tenencia y uso) es compartido con otras viviendas • La vivienda no tiene baño
15	Existe hacinamiento si el cociente entre la cantidad de miembros del hogar y las habitaciones para dormir es mayor a dos.
16	El hogar tiene menores de 10 años que ayudan con dinero trabajando
17	El hogar tiene menores de 10 años ayudan con algún dinero pidiendo

Una vez calculadas las tasas porcentuales según los tres métodos expuestos otrora brevemente, se calculó la tasa media ponderada, entendiéndola a ésta como resultado de la multiplicación de cada una de las tasas calculadas por los tres métodos por sus pesos respectivos (ponderación del 25% de MIA, 25% de MIR y 50% de MDS) para luego sumarlos, y dicho resultado, dividirlo por la suma de los pesos o ponderaciones.

Notas Aclaratorias

- El Índice de Pobreza e Indigencia Multicausal o Multidimensional (IPIM), calculado por el IPEC, corresponde a los hogares radicados en el Aglomerado Posadas a partir del relevamiento de periodicidad trimestral de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH).
- Con el IPIM no es posible extrapolar e inferir la cifra obtenida para el Aglomerado Posadas a toda la Provincia de Misiones. Esto quiere decir que no se puede extrapolar una cifra de una realidad local urbana a la totalidad de la provincia.
- Con los datos de este índice, tampoco es posible inferir la cantidad de personas pobres e indigentes, ya que la unidad de análisis del índice multidimensional es el hogar. Esto quiere decir que el 33,1% de los hogares del Aglomerado Posadas son pobres y el 16,6% son indigentes.
- El Índice de Pobreza e Indigencia Multicausal o Multidimensional surge del promedio ponderado de tres métodos: el Método indirecto absoluto (MIA), el Método indirecto relativo (MIR), y el Método directo de satisfacción de necesidades básicas (MDS). La ponderación de esta tasa de pobreza multicausal fue la siguiente: 25% de MIA, 25% MIR y 50% MDS.

- Cada uno de los métodos componentes utilizados del IPIM son explicados, tanto en su abordaje teórico (señalando ventajas y desventajas) como en su metodología de cálculo, en el documento metodológico disponible en el sitio web del IPEC.
- El IPIM es un índice superador de los métodos tradicionales unidimensionales utilizado anteriormente por el INDEC. El Índice de Pobreza Multidimensional parte de un enfoque integral basado en la concepción del Premio Nobel en Economía, Dr. Amartya Sen, quien orienta su mirada sobre la pobreza desde un enfoque del desarrollo y como un incremento de las libertades, asociando la pobreza con la privación de capacidades básicas. En este sentido, sería la facultad de concretar acciones lo que determina el nivel de vida, y no los objetos, ni sus características, ni su utilidad. A partir de entonces, se comienza a percibir la pobreza en sus múltiples dimensiones, y cuyo significado más amplio está relacionado con las condiciones de vida que quebrantan la dignidad de las personas, restringen sus derechos y libertades fundamentales, disuaden la satisfacción de sus necesidades básicas e impiden su plena integración social.
- Aun cuando existe una gran pluralidad de aproximaciones teóricas para reconocer qué hace pobre a un individuo, hay un acuerdo cada vez más amplio sobre la naturaleza multidimensional de este concepto, el cual afirma que los elementos que toda persona precisa para tomar una decisión de manera libre, informada y con igualdad de oportunidades sobre sus alternativas vitales, no pueden ser reducidos a una sola de las características o dimensiones de su existencia. La pobreza se exterioriza como un bajo nivel de logro en una o más dimensiones; cuanto mayor sea la privación del hogar, más susceptible o vulnerable de ser considerado pobre. No obstante, aunque esta perspectiva posibilita contextualizar las personas, esta forma de clasificar la pobreza enfrenta una disyuntiva a la hora de establecer cuáles y cuántas dimensiones evaluar, qué ponderaciones asignar y el inconveniente que representa la ausencia de datos, también conocida como “dimensiones perdidas”. Para medir esta concepción integradora de pobreza, es que surge el índice de pobreza multidimensional o multicausal.
- En la literatura académica existe una multiplicidad de enfoques y abordajes con el objetivo concreto de pretender comprender lo que implica ser pobre, para evitar la subestimación y/o sobreestimación en el recuento de los mismos. La “multidimensionalidad” de la pobreza ha alcanzado un profundo reconocimiento, pues se divisa una inquietud en adoptar metodologías con posibilidad de diferenciar tópicos de índole social o nuevas dimensiones humanas.
- Con la metodología propuesta por el IPEC, el criterio de considerar ponderaciones de tres métodos diferentes se basa en que, bajo la perspectiva y enfoque multicausal y multidimensional de la pobreza e indigencia, no permite excluir a las unidades de análisis (es decir, los hogares) que no alcanzan los umbrales fijados por este método, incluyendo la dinámica propia del mercado, como asimismo los efectos de las políticas públicas de un Estado activo y protagonista.



DIRECCIÓN DE METODOLOGÍA Y RELEVAMIENTO ESTADÍSTICO

Dr. Darío Ezequiel DÍAZ

Departamento de P.B.G.

Lic. Natalia OJEDA

Difusión y Publicación

**Elizabeth MARGALL
Gustavo ACOSTA**



MISIONES
PROVINCIA

IPEC
INSTITUTO PROVINCIAL
DE ESTADÍSTICA Y CENSOS

25 de Mayo 1460 – 2° y 3° Piso

Tel. 0376-4447014

Fax: 0376-4447018

Página: www.ipecmisiones.org

Correo electrónico:

ipec@misiones.gov.ar

Posadas - Misiones